

## **Kdo nechce, hledá důvody. Kdo chce, hledá způsoby.**

V radě obce (RO) není nikdo se vzděláním v oboru stavitelství, natož v dopravním inženýrství. Je otázka, zda-li je v ní někdo alespoň se středoškolským technickým vzděláním. Přesto toto vedení obce již roky odmítá ustanovit poradní orgán (není podstatné, jak nazvaný, pro potřeby tohoto článku jej označím třeba POO – Poradní orgán obce), který by připravoval podklady zastupitelům obce pro jejich rozhodování o významných investicích typu kanalizace, vodovod, rekonstrukce chodníků (za minulý rok to byly stavby za cca 70 milionů Kč). Byl by užitečným pomocníkem vedení obce pro jednání s cizími investory, například v tak zásadní stavbě pro obec, jakou je připravovaná rekonstrukce železniční trati. Nebo při procesu aktualizace územního plánu obce...

Letitá absence POO se projevuje v lecčems, od kvality zadávacích podkladů rozsáhlých investic, přes nedostatky i vyslovené chyby v projektech, v často zbytečných nákladech na vícepráce, v protahování prací při realizaci staveb, v podivných zásazích do ÚP obce až po špatnou informovanost občanů v záležitostech pro ně důležitých. Zákonitě vyvstává otázka, proč tomu tak je. Zejména když uvážím, že by POO značně ulehčil práci vedení obce, které je evidentně přetíženo a bohužel nestihá dělat vše, co roční investice v hodnotě mnoha desítek milionů Kč vyžadují.

Na argument, že údajně *nejsou lidi, kteří by v POO pracovali*, musím odpovědět otázkou: Zaregistroval někdo někdy alespoň náznak záměru vedení obce POO ustanovit, nějakou poptávku, inzerát obce hledající lidi, kteří by v POO pracovali? V obci žijí lidé, kteří mají předpoklady v POO pracovat efektivně, ale i kdyby nebyli, určitě lepším řešením než je současný stav, by bylo na tuto práci odborníky i najmout. Kdo ze spoluobčanů bez stavařského vzdělání se dnes pustí do stavby rodinného domu, aniž se před tím poradí s odborníky, příbuznými, kamarády? A pro stavbu si najme odborníka na stavební dozor. V naší obci o mnohem rozsáhlejších zakázkách rozhoduje nevelká skupinka laiků a stavební dozor ale jeden člověk, který to dělá vedle svých soukromých aktivit, to všechno stihnout nemůže.

Kromě potřeby odborného posouzení stavebních záměrů, projektů a zakázek obecních i záměrů ostatních subjektů, které chtějí na území obce něco realizovat, existuje ještě jedna neméně důležitá potřeba: nezbytnost řádně o tom informovat spoluobčany a umožnění permanentní veřejné diskuse k těmto záležitostem. Tím nijak nesnižují úlohu zvolených zastupitelů obce, kteří nakonec ve věci musí rozhodnout. **Za naprosto nepřijatelný ale považuji názor, že je pouze na zastupitelích obce (ZO), aby oni rozhodovali, aniž předtím spoluobčany o záměrech řádně informovali a dali prostor pro veřejnou diskusi k dané věci.** A veřejná diskuse není monolog ani několik stejných monologů členů jedné party. Diskuse má smysl, pokud je věcná a je umožněno každému sdělit k věci svůj názor, nejlépe podložený relevantními argumenty.

Obecně známé pravdy jsem připomněl proto, **že v naší obci nejsou tato elementární demokratická pravidla správy věcí veřejných respektována.** Občané neměli možnost se vyjádřit k záměru rekonstrukce chodníků (druhá etapa, stavba za víc jak 21 milionů Kč), neznají zadávací podmínky ani projekt, který před nimi vedení obce utajilo a tají dodnes. Výsledkem jsou, kromě řemeslně odfláknutého provedení, i vady hotového díla, zbytečně vyčleněné úseky, na které obec nedostala dotaci, vícepráce, kterými se na hotovém díle flikují chyby vzniklé pravděpodobně už při zadávání projektu.

Mnohem horší je, že stejně pro veřejnost uzavřený kabinetní přístup má vedení obce k mnohem závažnějšímu zásahu do života obce - připravované rekonstrukci železnice na **tří kolejový železniční koridor** (předpokládané náklady víc jak 20 miliard Kč). Na mém tvrzení nic nemění ani nedávné svolání *veřejné prezentace této modernizace trati*, kde bylo možné pouze klást otázky k tomu, co značně chaoticky předložil projektant, který navíc mnoho věcí nevěděl a ani po 8 letech, co se tímto projektem zabývá, neznal podstatné místní reálie... Na webu obce se nedávno objevily 3 obrázky z té *prezentace* (orientované vzhůru nohama, bez jakéhokoliv komentáře, zobrazující stav, který se už na té *prezentaci* ukázal jako neaktuální...) a to s pozoruhodnými názvy: **Výstup z veřejné prezentace 20.6.2024...** Takže vedení obce vydává na té značně nedokonalé „prezentaci“ poprvé veřejnosti představené řešení, ke kterému ani nebylo možné normálně diskutovat, za hotovou věc?

A opět je příznačné, jak o této změně železnice (**velmi zásadní nejen proto, že dojde ke zrušení všech dnes na území obce existujících železničních přejezdů**) vedení obce (ne)informuje občany, co (ne)podniká pro ochranu našich oprávněných zájmů, jak nás o těchto svých aktivitách (ne)informuje.

Naprosto pasivní přístup laického vedení naší obce k tomu, co nám tří kolejový železniční koridor přinese, pak potvrdili čelní představitelé obce několik dnů poté na 3. zasedání ZO, kde zaznívaly názory ZO: *Jedná se o již před lety schválený projekt, do kterého jenom přibyla jedna kolej. Co chcete dělat, lidi to nezajímá... Takový je život, lidi se probudí až na ně změny dolehnou...* Vedení obce ale šíří i vyslovené demagogie, že prý já *chci zničit bývalou farskou zahradu, zbourat bývalou faru, zrušit železnici...*

Netvrdím, že moje návrhy jsou jediné správné, ale chci spoluobčanům ukázat, že jsou možná i jiná řešení než jenom ta, která nám předkládá investor (který prosazuje zájmy svoje, nikoli obce) a která od něj vedení naší obce pasivně přebírá. Zveřejnění alternativních návrhů připravuji.

Těším se na bohatou diskusi. Kontakt: [pukfeso@gmail.com](mailto:pukfeso@gmail.com)

Josef Touš